10-03-2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1791-11/20
Banja Luka, 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Banja Luka, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 036783 20 U od 3.3.2022. godine, a u vezi sa žalbom žalitelja **"GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke radova u šumarstvu-Sanacija šumskih kamionskih puteva na ŠPP "Kotorvarškom" broj 11.09/0207-1959/2020, broj obavještenja 1172-1-3-67-3-865/20 od 10.07.2020. godine, ugovornog tijela **JP „Šume Republike Srpske" a.d. Soklolac, Šumsko gazdinstvo "Vrbanja" Kotor Varoš**, Cara Dušana 48., 78 220 Kotor Varoš, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća održanoj 10.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke radova u šumarstvu-Sanacija šumskih kamionskih puteva na ŠPP "Kotorvarškom" broj 11.09/0207-1959/2020, broj obavještenja 1172-1-3-67-3-865/20 od 10.07.2020. godine, ugovornog tijela **JP „Šume Republike Srpske" a.d. Soklolac, Šumsko gazdinstvo "Vrbanja" Kotor Varoš**, Cara Dušana 48., 78 220 Kotor Varoš.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja **"GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo **JP „Šume Republike Srpske" a.d. Soklolac, Šumsko gazdinstvo "Vrbanja" Kotor Varoš**, Cara Dušana 48., 78 220 Kotor Varoš, da žalitelju **"GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25 u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

U otvorenom postupku javne nabavke radova u šumarstvu-Sanacija šumskih kamionskih puteva na ŠPP "Kotorvarškom" broj 11.09/0207-1959/2020, broj obavještenja 1172-1-3-67-3-865/20 od 10.07.2020. godine, ugovornog tijela **JP „Šume Republike Srpske" a.d. Soklolac, Šumsko gazdinstvo "Vrbanja" Kotor Varoš**, Cara Dušana 48., 78 220 Kotor Varoš, Izjavljena je žalba žalitelja **"GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju slijedećim navodima:

- da tačka 7.3.1. pod e) Tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH;
- da tačkom 7.3.1. pod e) Tenderske dokumentacije se ograničava se aktivna i pravična konkurencija, jer su diskrimisani potencijalni ponuđači koji su radove izvodili za naručioce koji su privredna društva čiji su osnivači fizička lica;
- da tačka 7.3.1. pod c) Tenderske dokumentacije nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN BiH i članom 2. stav (1) i članom 3. stav (1) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda;
- da tačka 7.1.3 Tenderskog dokumenta nije u skladu sa članom 2. stav (1) tačka d) ZJN-a.

Žalilac u žalbi ističe daje Ugovorni organ dana 10.07.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 172-1-3-67-3-865/20 i tendersku dokumentaciju broj: 11.09/0207-1959/2020. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 7.3. (strana 7.) propisano je: 7.3.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, koji se mogu potvrditi sa dokazima, a to su: a) Minimalna popisna lista osnovnih sredstava: kamion kiper, rovokopač, valjak i buldožer. Dokazi trebaju biti u formi ovjerenih kopija saobraćajnih i upotrebnih dozvola za navedena sredstva rada. Ako ponuđač u ponudi to naznači, dokaz može biti i ugovor da ponuđač raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazti ugovornom ogranu da će na raspolaganju imati potrebne resurse

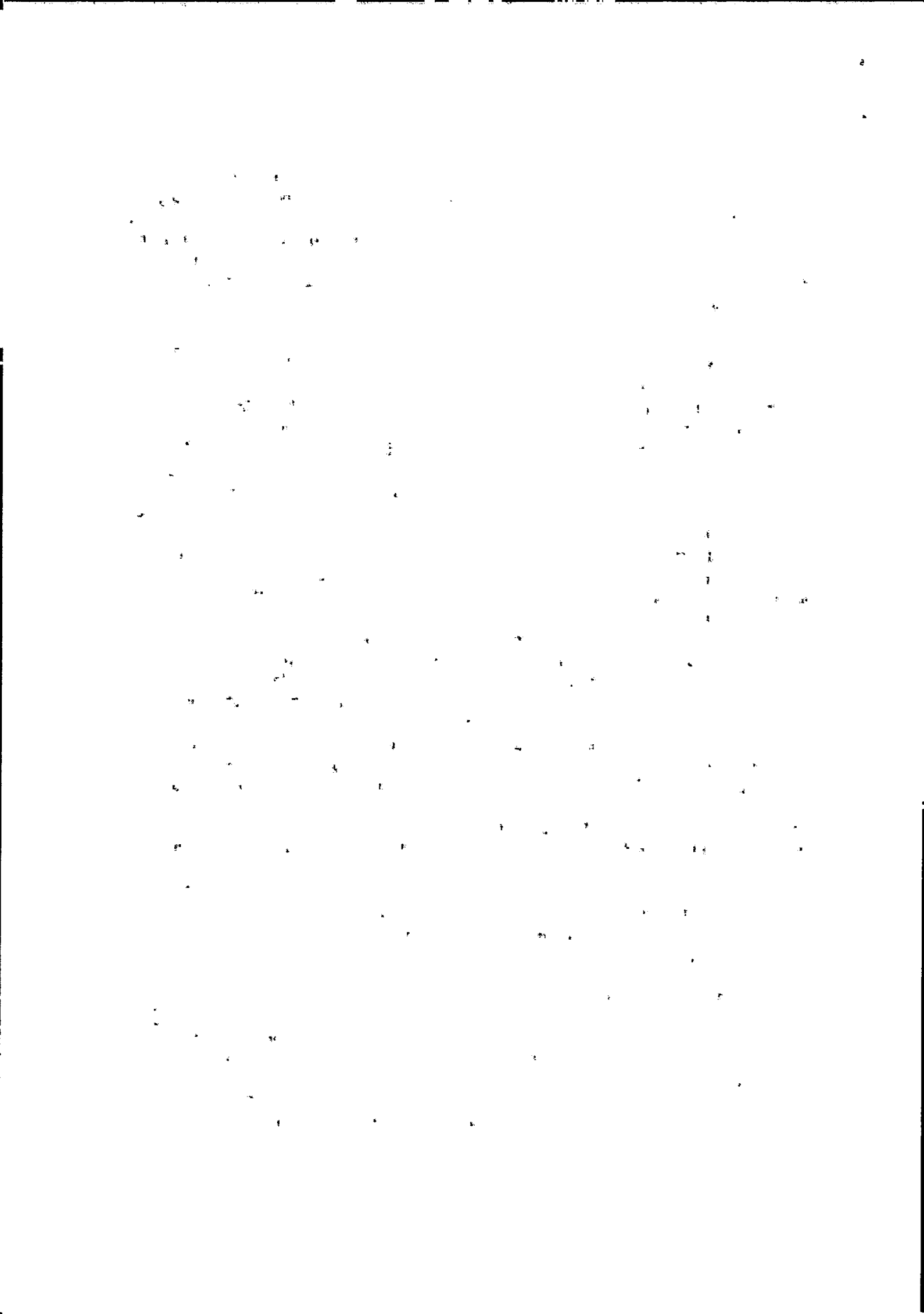
c) Spisak radnika ovjeren od nadležne Poreske uprave, (original ili ovjerena kopija sa ovjerom ne starijom od tri mjeseca) - kao dokaz kvalifikacione strukture usvrhu dokaza da ponuđač ispunjava uslov preferencijalnog tretmana domaćeg, shodno Odluci Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, te da ponuđač ispunjava uslove predviđene materijalnim propisima, (Pravilnik o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju „S1.Glasnik RS", broj 70 od 16.08.2013. godine i Pravilnik o minimalnim uslovima koje moraju d aispunjavaju izvođači radova u šumarstvu „SI. Glasnik RS" broj 65/19, od 5.8.2019. godine).

d) Rješenje o ispunjenosti minimalnih uslova za izvođenje radova u šumarstvu - LICENCA Ministarstva šumarstva, poljoprivrede i vodoprivrede, odnosno za izvođenje radova niskogradnje koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (original ili ovjerena kopija sa ovjerom ne starijom od tri mjeseca).

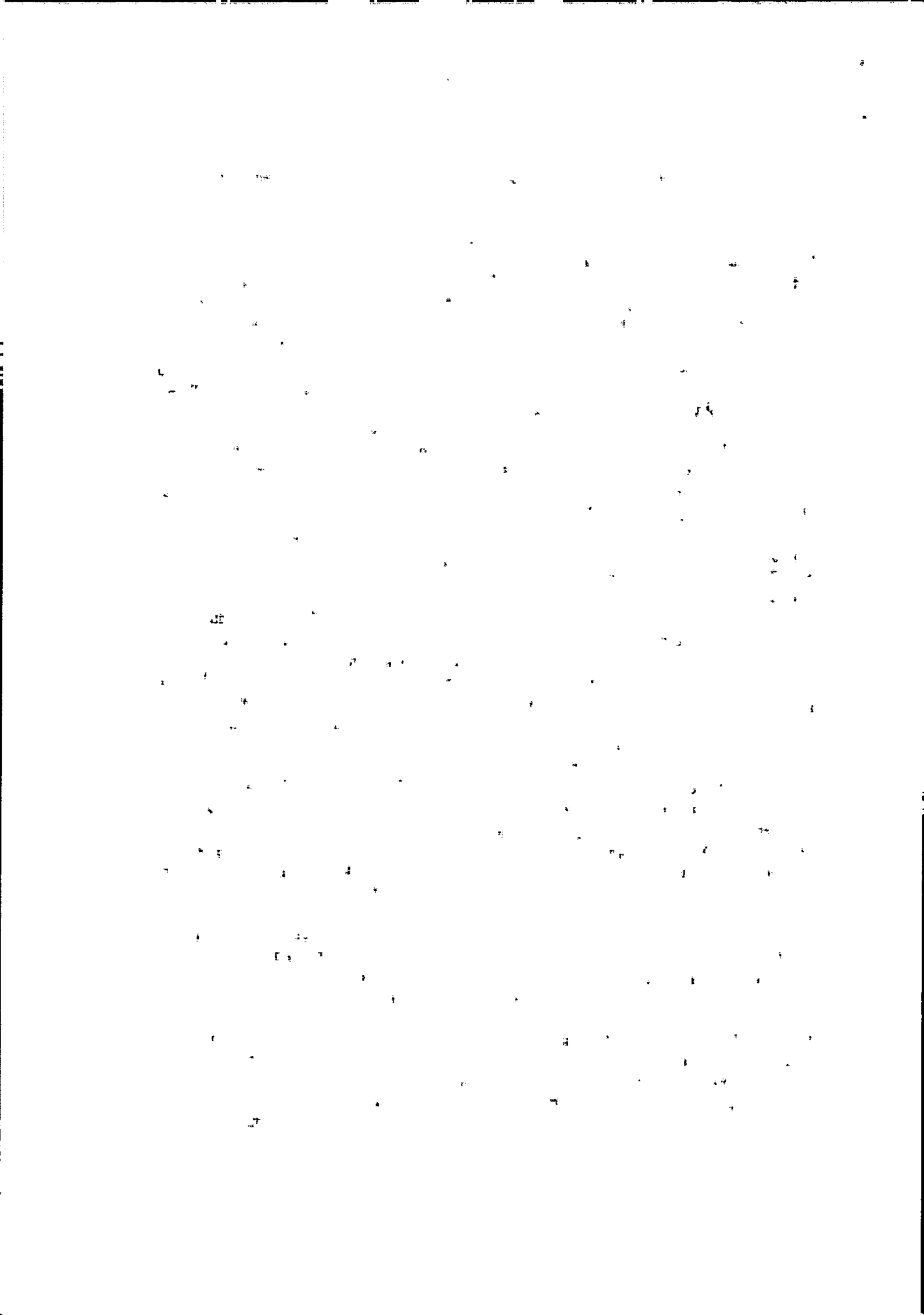
e) Spisak o uredno izvršenim ugovorima (Referens lista izdata od strane JPŠ „Šume Republike Srpske11 ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju za koje je ponuđač izvodio poslove iste ili slične prirode, ne više od tri godine unazad). Referens lista, original ili



ovjerena kopija, ako je izdata na nivou JPŠ „Šume Republike Srpske11 a.d. Sokolac priznaje se Potvrda izdata samo iz Direkcije Preduzeća, a ne iz organizacionih dijelova, original ili ovjerena kopija. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima - Referens lista, mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenje ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.
Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 7.3.1. pod e) tenderske dokumentacije, jer se zahtjeva referens lista izdata od strane JPŠ „Šume RS11 a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa, koji se bave poslovima iste ili slične prirode. Naime, postavljenim uslovom u tački 7.3.1 pod e) tenderske dokumentacije, da kandidati/ponuđači dostave: „Referens listu izdatu od strane JPŠ „Šume RS11 a.d. Sokolac ili od nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju, na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, sadržaj potvrde opisan je u stav (3) ovog člana. Dakle, sasvim je jasno da postavljeni uslov nije definisan u formi spiska izvršenih ugovora. Ugovorni organ poistovjetio je sadržaj referens liste izdate od strane JPŠ „Šume RS“ ili drugog ugovornog organa sa potvdom iz člana 48. stav (3) ZJN. Ugovorni organ, dakle, zahtijeva samo referens listu koja mora sadržavati podatke iz člana 48. stav (3) ZJN. Ugovorni organ nije, u skladu sa članom 48. ZJN zahtjevao spisak/listu izvršenih ugovora kao dokument koji sačinjava ponuđač i potvrede o uredno izvršenim ugovorima koje daje druga ugovorna strana. Ugovorni organ uopšte nije definisao za koji period se traži refems lista, odnosno spisak izvršenih ugovora. Ugovorni organ na ograničavajući način zahtjeva referens listu izdatu od strane JPŠ „Šume RS“ ili drugog ugovornog organa. Na navedeni način se ograničava se aktivna i pravična konkurencija, na način da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije diskriminirajuće prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore u svojstvu podizvođača, kao i prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore za naručioce radova koji nisu ugovorni organi u smislu ZJN, odnosno nisu javni organi. Zašto su diskrimisani potencijalni ponuđači koji su radove izvodili za naručioce koji su privredna društva čiji su osnivači fizička lica.
Dalje, Ugovorni propisao je »c) Spisak radnika ovjeren od nadležne Poreske uprave, (original ili ovjerena kopija sa ovjerom ne starijom od tri mjeseca) - kao dokaz kvalifikacione strukture u svrhu dokaza da ponuđač ispunjava uslov preferencijalnog tretmana domaćeg, shodno Odluci Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, te da ponuđač ispunjava uslove predviđene materijalnim propisima, (Pravilnik o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju „S1.Glasnik RS“, broj 70 od 16.08.2013. godine i Pravilnik o minimalnim uslovima koje moraju da ispunjavaju iuvođači radova u šumarstvu „SI. Glasnik RS“ broj 65/19, od 5.8.2019. godine)“ Ove odredbe su nejasne i neprecizne. Koji broj radnika mora da ima potencijalni ponuđač da bi ispunio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti? Koja je to kvalifikacija radnika neophodna? Ugovorni organ nije jasno i precizno naveo koji je to broj radnika, njihove obrazovne i profesionalne kvalifikacije, tenderska dokumentacija u ovom dijelu je nejasna i ne sadrži sve neophodne informacije za pripremu ponuda. Pribavljanje licenci o ispunjenosti uslovaza izvođenje radova regulisano je Pravilnikom o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 70/13 i 24/15). Članom 21. navedenog pravilnika propisano je: „Pravno



lice koje se bavi građenjem objekata niskogradnje, odnosno izvođenjem radova u oblasti niskogradnje, pored stalno zaposlenih rukovaoca građevinskih mašina, mora imati u stalnom radnom odnosu najmanje: a) 25 kvalifikovanih radnika građevinske struke za građenje objekata, odnosno izvođenje radova za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo i b) deset kvalifikovanih radnika građevinske struke za građenje objekata, odnosno izvođenje radova za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave?1 Dakle, navedenim podzakonskim aktom propisane su dvije vrste licenci za izvođenje radova u oblasti niskogradnje. Čak i u pretpostavljenoj situaciji da Ugovorni organ ima zakonom i podzakonskim aktima dato ovlaštenje da u pogledu definisanja minimalnih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti potencijalne ponuđače uputi na određeni propis opet ostaje nejasno koji to broj i strukturu radne snage treba da ima potencijalni ponuđač da bi ispunio postavljeni uslov, a posebno uzevši u obzir odredbe člana 21. Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju, kao i to da ugovorni organ traži i to da se ispuni uslov u pogledu broja radnika u skladu sa Pravilnikom o minimalnim uslovima koje moraju da ispunjavaju iuvođači radova u šumarstvu „Sl. Glasnik RS" broj 65/19, od 5.8.2019. godine. Stvarno je nejasno koji to broj radnika mora da ima potencijalni ponuđač? Ugovorni organ nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN BiH i članom 2. stav (1) i članom 3. stav (1) Upustva za pripremu modela tenederske dokumentacije i ponuda, propisao ove odredbe tenderske dokumentacije. Naime, članom 53. stav (1) ZJN propisano je „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi", članom 2. stav (1) Upustva za pripremu modela tenederske dokumentacije i ponuda propisano je: „Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude11, a članom 3. stav (1) da 1) navedenog upustva: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponuda. Smatramo da sve navedeno ima i za posljedicu da su odrebne predmetne tenderske dokumentacije nejasne i neprecizne te sa na osnovu iste ne može objektivno, pravilno i nedvosmisleno utvrditi podobnost ponuđača u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti, a što posljedično kao rezultat ima i nepravilno sačinjenu tendersku dokunentaciju i u konačnici, eventualni izbor najpovoljnijeg ponuđača. Dalje, Ugovorni organ propisao je »Spisak radnika ovjeren od nadležne Poreske uprave, (original ili ovjerena kopija sa ovjerom ne starijom od tri mjeseca) - kao dokaz kvalifikacione strukture usvrhu dokaza da ponuđač ispunjava uslov preferencijalnog tretmana domaćeg, shodno Odluci Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg 11. Navedeni uslov je u suprotnosti sa odrebama ZJN, isti je konfuzan, kontradiktoran, neprecizan i nejasan. Ukoliko je intencija ugovornog organa da dokaže preferencijalni tretman domaćeg mogao je da traži spisak radnika izdat od nadležne Poreske uprave, ali bez uslovljavanja kvalifikacije radnika. Postavlja se pitanje da li ugovorni organ navedeni dokaz traži kao dokaz preferencijalnog tretmana ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
Dalje, tenderskom dokumentacijom tačka 7.1.3 (strana 6) propisano je: „7.1.3.Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sledeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 7.1.2: a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; Ako ponudu dostavlja fizičko

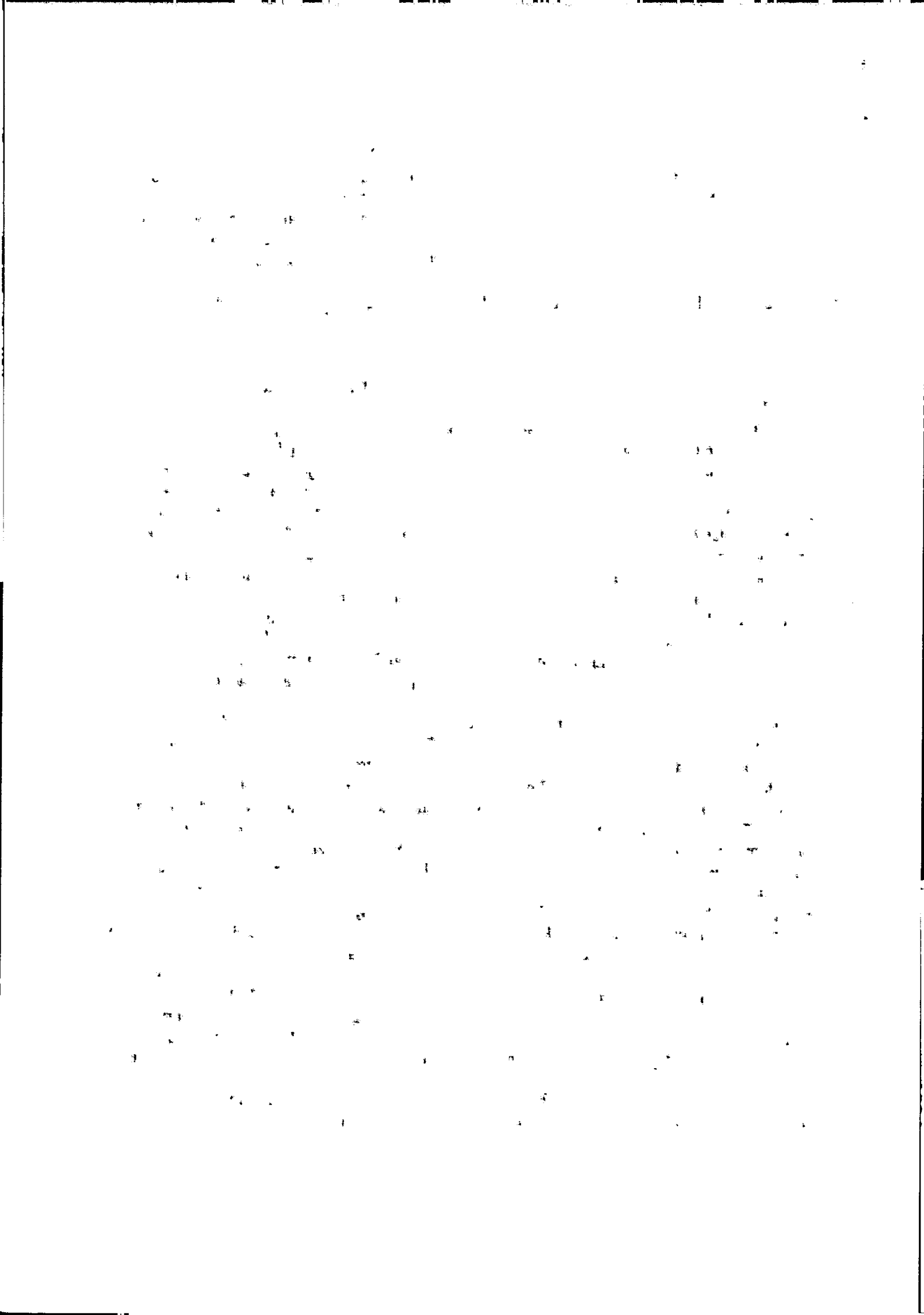


lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - preduzetnika;11. Članom 45. stav (1) tačka a) ZJN određeno je daje ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i članka 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabave se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: "Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stavak (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuditelja?".
Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju daje u cilju urednosti ponuda, a prema članku 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuditelja, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponudite lje da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema siedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuditelja. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona. (Vidjeti stav Agencije za javne nabavke. Članom 2. stav (1) tačka d) ZJN propisano je: „Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja." Članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN, propisano je: „Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude41. Članom 3. stav (1) navedenog upustva propisano je: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude. Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, ugovorni ogran nije ponuđačima dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za ponude čime je postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i član 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju,

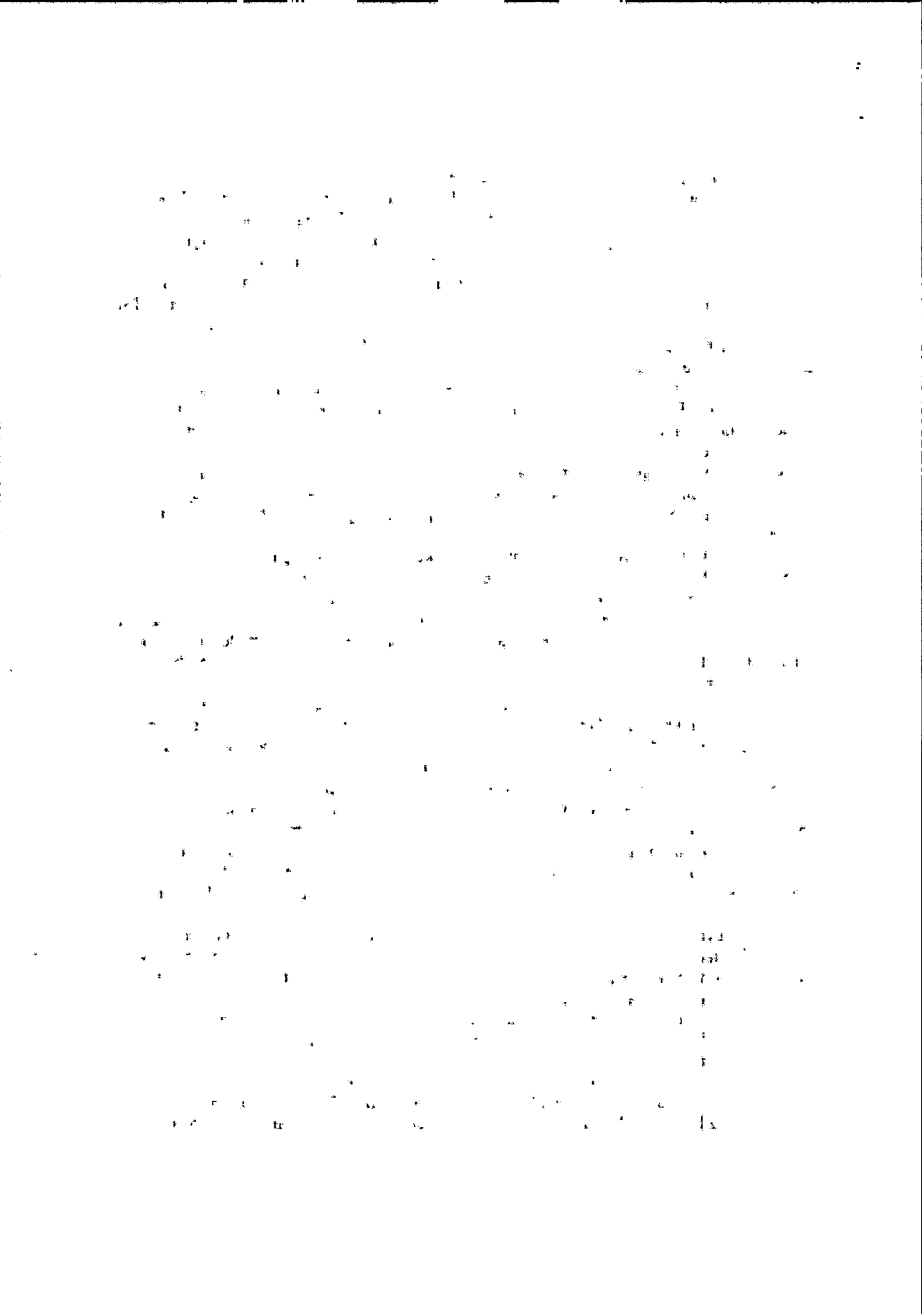


od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe.
Zalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.316,25 KM i to: Sastav žalbe 900,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (300 bodova +150 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka); Paušal 25%, 225,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS; PDV 17% 191,25 KM.
Zalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 06.1/0203-2151-2/20 od 21.07.2020.godine Ugovorni organ ističe da na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), a u vezi žalbe ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac. zaprimljene na protokol Ugovornog organa dana 16.07.2020. godine u zakonski ostavljenom roku dostavlja Izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kog je izjavljena žalba. Ponuđač „Gradprom11 d.o.o. Srbac uložio je žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku radova - Javna nabavka radova u šumarstvu - sanacija šumskih kamionskih puteva na ŠPP „Kotorvaroškom", broj: 11.09/0207-1959/2020 objavljenu na portalu javnih nabavki dana 10.07.2020. godine koju je objavio ugovorni organ JPŠ „Šume Republike Srpske11 a.d. Sokolac. Šumsko gazdinstvo „Vrbanja11 Kotor Varoš. U skladu sa članom 219. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS11 br. 13/02, 87/07. 50/10 i 66/18) i članom 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH11 broj 39/14), Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica. Postupajući po žalbi, uvidom u dostavljene dokaze, te u ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ugovorni organ je utvrdio daje žalba neosnovana u potpunosti.
U žalbi, podnosilac podnosi istu na tačku 7.3. tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno tačku 7.3.1. c) što se odnosi na spisak radnika ovjeren od nadležne Poreske uprave, kao i 7.3.1. e) spisak o uredno izvršenim ugovorima, navodeći da su nejasne i neprecizne. Podnosilac žalbe kao žabeni navod ističe i činjenicu da ugovorni organ prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije nije postupao u skladu sa članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kao i članom 2. stav 1. i članom 3. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda te da nije precizno definisan dio koji se odnosi na uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. U vezi navoda žalioca „Gradprom" d.o.o. Srbac da Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH propisao tačku 7.3.1. pod e) tenderske dokumentacije, jer se zahtijeva referens lista izdata od stane JPŠ „Šume RS" a.d. Sokolac ili nekog dugog ugovornog organa, koji se bave poslovima iste ili slične prirode. Naime, postavljenim uslovom u tački 7.3.1. pod e) tenderske dokumentacije da kandidati/ponuđači dostave: „Referens listu izdatu od stane JPŠ „Šume RS" a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju, na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. stav (1) i (2) ZJN BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji.
Uvidom u tendersku dokumentaciju jasno je daje ugovorni organ potpuno primijenio ZJN BiH. navodeći da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se



podnosi u formi spiska o uredno izvršenim ugovorima uz potvrdu o njihovoj realizaciji (sa tačno navedenim podacima koje mora sadržavati potvrda), koju daje druga ugovorna strana. Referens listom izdatom od strane JPŠ „Šume RS" a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju za koje je ponuđač izvodio poslove iste ili slične prirode ni na koji način se ne ograničava konkurencija, s obzirom da su u pitanju radovi na sanaciji šumskih kamionskih puteva, gdje je jasno koja vrsta radova je u pitanju, pa nije jasno na koji način bi ugovorni organ ovim definisanjem mogao ograničiti konkurenciju, S obzirom daje navedeno i da se referens lista izdaje za period ne više od tri godine unazad, jasno je daje navod žalioca potpuno netačan i neosnovan, jer netačno navodi da ugovorni organ zahtijeva referens listu ograničavajući konkurenciju, kao i da nije definisano za koji period se traži referens lista.
U tenderskoj dokumentaciji je navedeno i to da u slučaju da se takva potvrda iz objektivpih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. To znači da je navod žalioca da se ograničava aktivna i pravična konkurencija ponuđačima koji su realizovali ugovore u svojstvu podizvođača, kao i prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore za naručioce radova koji nisu ugovorni organi u smislu ZJN, odnosno nisu javni organi je u potpunosti još jedan netačan i neistinit navod.U tenderskoj dokumentaciji je navedeno i to da privredni subjekti koji samostalno ne ispunjavaju navedeni uslov, mogu u postupku nabavke nastupiti kao grupa ponuđača u skladu sa članom 62. ZJN BiH (opisano u sljedećem poglavlju TD 7.4.). a moguće je i podugovarati u skladu sa članom 73. ZJN BiH (opisano u poglavlju TD 12.4.). čime je široko ostavljena mogućnost potencijalnim ponuđačima za što veću konkurentnost, a što opet govori u prilog tome da su navodi žalioca u potpunosti neosnovani. Ugovorni organ je preuzeo kompletan član 48. ZJN BiH po pitanju dokaza o uredno izvršenim ugovorima i svi navodi žalioca su apsolutno netačni i neosnovani.
U vezi navoda žalioca „Gradprom" d.o.o. Srbac da je Ugovorni organ propisao tačkom c) Spisak radnika ovjeren od nadležne Poreske uprave (original ili ovjerenu kopiju sa ovjerom ne starijom od tri mjeseca) - kao dokaz kvalifikacione strukture u svrhu dokaza da ponuđač ispunjava uslov preferencijalnog tretmana domaćeg, a koji navodi su nejasni i neprecizni.
Defmišući tačku 7.3.1. c) tenderske dokumentacije, ugovorni organ je postavio spisak radnika ovjeren od nadležne Poreske uprave (original ili ovjerena kopija sa ovjerom ne stariji od tri mjeseca) u svrhu dokaza da ponuđač ispunjava uslov preferencijalnog tretmana domaćeg, shodno Odluci Vijeća ministara Bih o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (opisano u poglavlju 14. TD), te da ponuđač ispunjava uslove predviđene materijalnim propisima (Pravilnikom o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju „Službeni glasnik RS" broj 70/13 i 24/15 i Pravilnik o minimalnim uslovima koje moraju da ispunjavaju izvođači radova u šumarstvu „Službeni glasnik RS" broj 65/19). Dakle, ugovorni organ je defmišući ovu tačku imao uporište u podzakonskim propisima koji regulišu ovu oblast. Naime, navedenim pravilnicima je jasno definisano na koji način se podnosi zahtjev za izdavanje licence, koji je broj potrebnih kvalifikovanih radnika u pravnim licima za oblast građenja objekata niskogradnje, odnosno izvođenja radova u oblasti niskogradnje na osnovu čega se i izdaje licenca. Iz predmeta nabavke tenderske dokumentacije je očigledno da se radi o sanaciji šumskih kamionskih puteva (radi se o nekategorisanim putevima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave), pa je jasno koji dio pomenutih podzakonskih akata se odnosi na broj potrebnih kvalifikovanih radnika. S obzirom daje članom 17. tačka 1. b) Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju „Službeni glasnik RS" broj

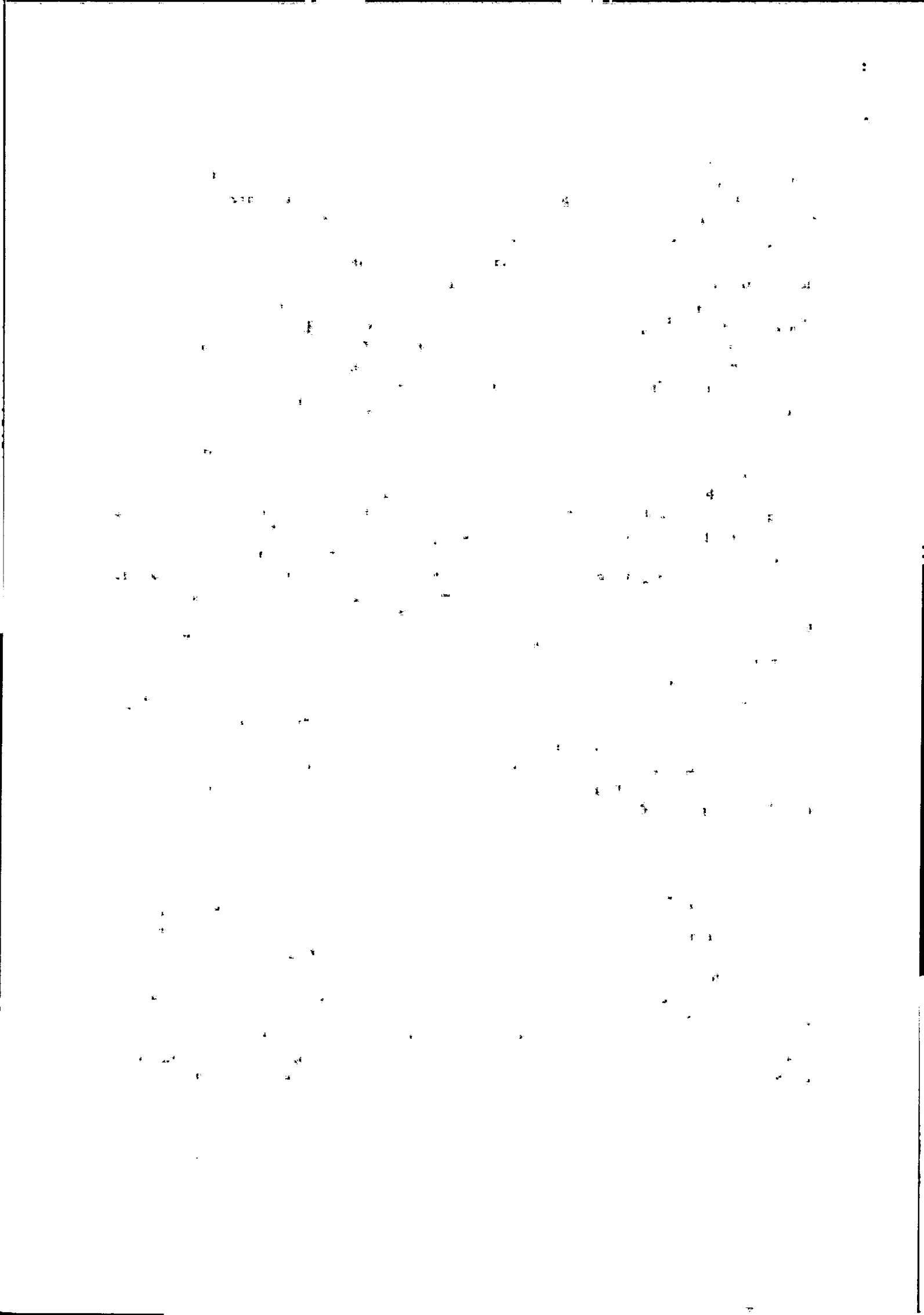


70/13 i 24/15, kao i članom 9. stav 1. tačka 5) Pravilnika o minimalnim uslovima koje moraju da ispunjavaju izvođači radova u šumarstvu „Službeni glasnik RS" broj 65/19) predviđeno daje nužno priložiti spisak stalno zaposlenih radnika u pravnom licu sa zanimanjem, izdat od Poreske uprave/uvjerenje Poreske uprave o broju zaposlenih radnika ili M2 obrazac, jasna je uzročno posljedična veza između kvalifikacione strukture radnika i izdavanja licence, članovima 18-22. Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju predviđen je potreban broj radnika koje pravno lice mora imati u stalnom radnom odnosu, dok je članovima 24 - 27. navedeno da komisija za utvrđivanje ispunjenosti uslova za izdavnje licence pregleda zahtjev za izdavnje licence sačinjava zapisnik o ispunjenosti uslova za izdavanje licence koje potpisuje predsjednik, članovi komisije i sekretar. Ukoliko Komisija za utvrđivanje ispunjenosti uslova za izdavanje licenci pravnim licima utvrdi da podnosilac zahtjeva ispunjava uslove propisane Zakonom i Pravilnikom predložiće ministru da donese rješenje o izdavanju licence koje se objavljuje u „Službenom glasniku RS". Dakle da bi pravno lice dobilo licencu, jedan od uslova koje mora ispuniti je i da u stalnom radnom odnosu ima odgovarajući broj potrebnih kvalifikovanih radnika. Podnosilac žalbe navodi da su ove odredbe nejasne i neprecizne iz razloga što nije navedeno koji broj radnika mora da ima potencijalni ponuđač da bi ispunio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, niti koja je to kvalifikacija radnika neophodna. Nije jasno iz kojih razloga je ova tačka tenderske dokumentacije nejasna i neprecizna, s obzirom da ugovorni organ nije potencijalne ponuđače upućivao na određene propise, već precizno definisao daje potrebno dostaviti spisak radnika ovjerenu od strane nadležne Poreske uprave, a koji su potencijalnom ponuđaču morali biti poznati jer je iste dostavljao i uz zahtjev za izdavanje licence. Kako je Pravilnikom o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju propisano da se spisak sa kvalifikacionom strukturom radnika obavezno podnosi uz zahtjev za izdavanje licence, a tenderskom dokumentacijom u tački 7.3.l.d) propisano da se obavezno dostavi ili rješenje o ispunjenosti minimalnih uslova za izvođenje radova u šumarstvu - licenca Ministarstva šumarstva, poljoprivrede i vodoprivrede ili za izvođenje radova niskogradnje koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, jasno je da potencijalni ponuđači imaju precizno propisano šta treba da dostave u pogledu tačke c) -spiska radnika, bez kog ne bi mogli ni dostaviti potrebnu licencu izdatu od strane resornog ministarstva. Bespredmetno bi bilo prepisivati u tendersku dokumentaciju sve potrebne članove ZJN BiH i podzakonskih akata. Uzimajući u obzir navedeno, jasna je veza između spiska broja potrebnih radnika u pravnim licima i dostavljanja licence kao uslova koje moraju ispuniti ponuđači kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost, a samim tim i spisak radnika bez uslovljavanja kvalifikacije, a iz koga se vidi i ispunjenost uslova preferencijalanog tretmana domaćeg shodno Odluci Vijeća ministara BiH (opisano u poglavlju 14. TD), pa je očigledno i ovaj žalbeni navod neosnovan. Pravo pitanje bi bilo: „Da li je žalilac u posjedu traženih Licenci i da li ima potrebne radnike i građevinsku operativu za izvođenje radova u niskogradnji kada ne poznaje osnovne stvari?"
U vezi navoda žalioca „Gradprom" d.o.o. Srbac da Ugovorni organ nije u skladu sa članom 53. stav (1). ZJN BiH i članom 2 stav (1) i članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisao odredbe tenderske dokumentacije, te da nije precizno definisan dio koji se odnosi na uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.



I ovaj navod podnosioca žalbe je potpuno neosnovan. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju očigledno je daje ista sačinjena u postupnosti u skladu sa ZJN BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, koji propisuje Agencija za javne nabavke.
Dakle, tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude. Konstatacije podnosioca žalbe o nezakonitom i neusklađenom načinu sačinjavanja tenderske dokumentacije očigledno su rezultat površnog i pogrešnog tumačenja propisa. Zakonom i Uputstvom predviđen je model standardne tenderske organizacije, pri čemu je zavisno od okolnosti svakog postupka ostavljena mogućnost i za eventualne izmjene i dopune. Članom 53. stav (6) predviđeno je da ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresovanim kandidatima/ ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ će produžiti rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana. Ista situacija je u slučaju potrebe za eventualnim pojašnjenjem tenderske dokumentacije, gdje je članom 56. ZJN BiH ostavljena mogućnost da zainteresovani kandidat/ponuđač može u pismenoj formi tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Ugovorni organ dužan je da odgovori u pisanoj formi, a ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije ugovorni organ dužan je produžiti rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana, na način kako jeto opisano citiranim članom Zakona. Pravo pitanje bi bilo: „Zašto žalilac nije tražio pojašnjenje eventualnih nejasnoća tenderske dokumentacije, kako bi se ovaj postupak nabavke okončao u planiranom vremenu, a što bi mu bilo u interesu kao i ostalim ponuđačima, ukoliko je ozbiljan ponuđač i ispunjava tražene uslove?“
Dakle, uzimajući u obzir iavedeno, očigledno je površno tumačenje podnosioca žalbe, iz razloga što je tenderska dokumentacija sačinjena potpuno u zakonskim okvirima, a uobzirujući i prethodne navode, očigledno je da nije bilo nijednog pravnog osnova za izjavljivanje žalbe. Iz svih navedenih razloga, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu po svim tačkama navedenim u podnesenoj žalbi.

Ured za razmatranje žalbi, Podružnica Banja Luka, rješavajući po žalbi od 14.07.2020. godine, ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju za nabavku radova - Javna nabavka radova u šumarstvu - sanacija šumskih kamionskih puteva na ŠPP „Kotorvaroškom“, broj: 11.09/0207-1959/2020, ugovornog organ JPŠ „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac. Šumsko gazdinstvo „Vrbanja“ Kotor Varoš, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), donio je Rješenje broj: JN2-02-07-1-1791-8/20 od 13.08.2020.godine, kojim je:



1. Odbio, kao neosnovanu žalba od 14.07.2020. godine ponuđača „GRADPROM" d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju za nabavku radova - Javna nabavka radova u šumarstvu - sanacija šumskih kamionskih puteva na ŠPP „Kotorvaroškom", broj: 11.09/0207-1959/2020,ugovornog organ JPŠ „Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac. Šumsko gazdinstvo „Vrbanja" Kotor Varoš.
2. Odbio kao neosnovan, zahtjev ponuđača „GRADPROM" d.o.o. Srbac, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbio kao neosnovan zahtjev ponuđača „GRADPROM" d.o.o. Srbac, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.316,25 KM.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine, broj: Cl 3 U 036783 20 U od 3.3.2022. godine, u postupku protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1791-8/20 od 13.8.2020.godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, tužba je uvažena, osporeno rješenje poništeno i predmet vraćen tuženoj na ponovno odlučivanje.
Također, obavezana je tužena da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim jedan žalbeni navod.

Žalba je djelomično osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem činjeničnog stanja pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:

-Tenderskom dokumentacijom, tačkom 7.3. (strana 7.) propisano je:
„ 7.3. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
7.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, koji se mogu potvrditi sa dokazima, a to su:
a) Minimalna popisna lista osnovnih sredstava:
- *kamion kiper,*
- *rovokopač,*
- *valjak,*
- *buldožer,*

Dokazi trebaju biti u formi ovjerenih kopija saobraćajnih i upotrebnih dozvola za navedena sredstva rada.

Ako ponuđač u ponudi to naznači, dokaz može biti i ugovor da ponuđač raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazti ugovornom ogranu da će na raspolaganju imati potrebne resurse

c) Spisak radnika ovjeren od nadležne Poreske uprave, (original ili ovjerena kopija sa ovjerom ne starijom od tri mjeseca) - kao dokaz kvalifikacione strukture usvrhu dokaza da ponuđač ispunjava uslov preferencijalnog tretmana domaćeg, shodno Odluci Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, te da ponuđač ispunjava uslove predviđene materijalnim propisima, (Pravilnik o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju „Sl.Glasnik RS", broj 70 od 16.08.2013. godine i Pravilnik o minimalnim uslovima koje moraju d aispunjavaju izvođači radova u šumarstvu „SI. Glasnik RS" broj 65/19, od 5.8.2019. godine).

d) Rješenje o ispunjenosti minimalnih uslova za izvođenje radova u šumarstvu - LICENCA Ministarstva šumarstva, poljoprivrede i vodoprivrede, odnosno za izvođenje radova niskogradnje koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (original ili ovjerena kopija sa ovjerom ne starijom od tri mjeseca).

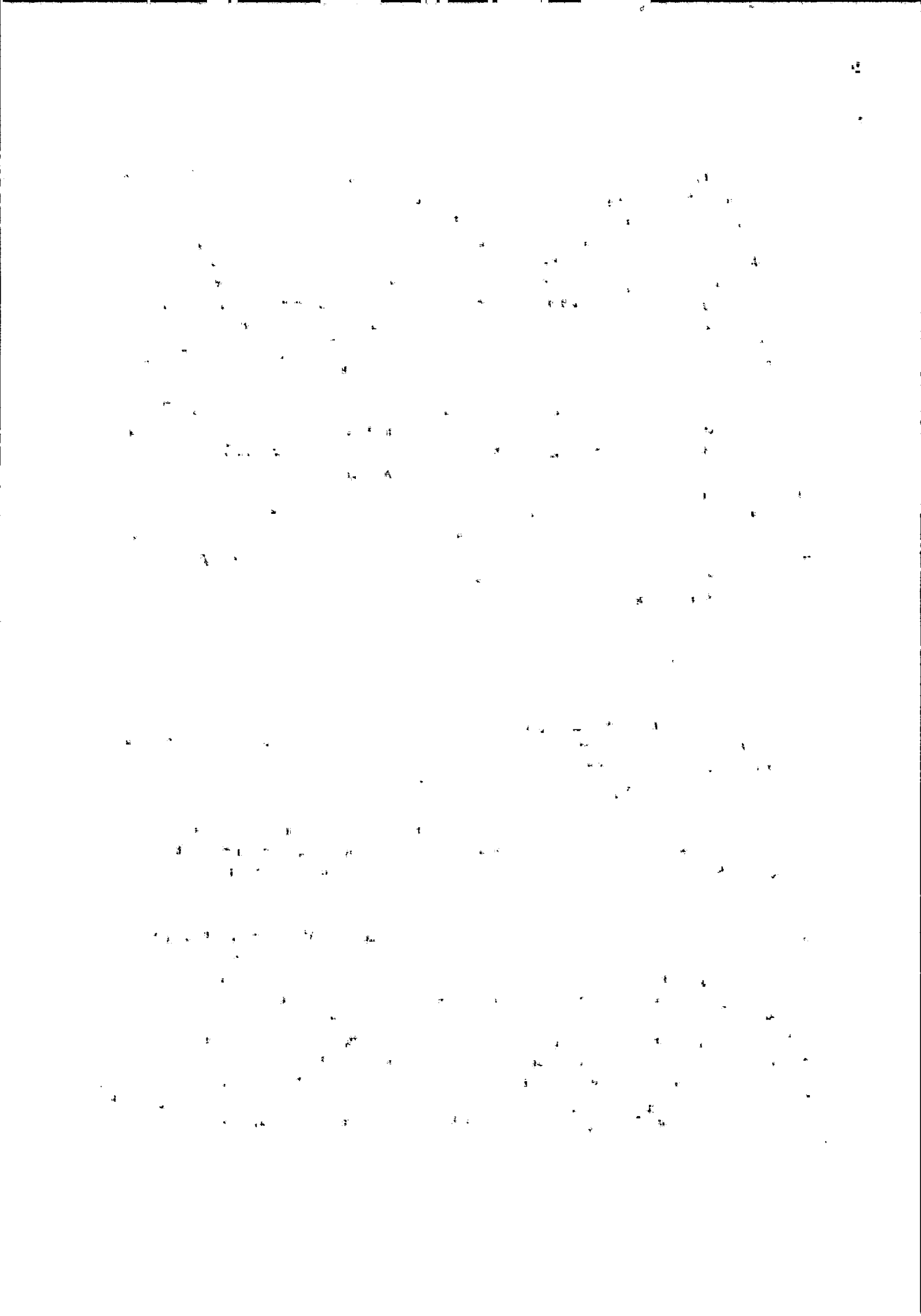
e) Spisak o uredno izvršenim ugovorima (Referens lista izdata od strane JPŠ „Sume Republike Srpske" ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju za koje je ponuđač izvodio poslove iste ili slične prirode, ne više od tri godine unazad). Referens lista, original ili ovjerena kopija, ako je izdata na nivou JPŠ „Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac priznaje se Potvrda izdata samo iz Direkcije Preduzeća, a ne iz organizacionih dijelova, original ili ovjerena kopija. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima - Referens lista, mora sadržavati sljedeće podatke:

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
- *prednet ugovora;*
- *vrijednost ugovora;*
- *vrijeme i mjesto izvršenje ugovora;*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Žalitelj kao žalbeni navod ističe da Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN BiH, propisao tačku 7.3.1. pod e) tenderske dokumentacije, jer se zahtjeva referens lista izdata od strane JPŠ „Šume RS" a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa, koji se bave poslovima iste ili slične prirode.

Međutim, prema odredbi člama 53. Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnov, te, u smislu člana 48. Zakona, ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni



organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Iz tenderskog dokumenta je vidljivo da je tačkom 7.3.1. e) ugovorni organ propisao da ponuđači treba da dostave dostave referens listu izdatu od strane JPŠ Šume RS ili „nekog drugog ugovornog organa u zemlji li okruženju za koje je ponuđač izvodio poslove iste ili slične prirode." Dalje je, u drugom pasosu iste tačke, precizirano da referens lista predstavlja potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, sa podacima koje mora sadržavati, a u sljedećem pasosu je uputstvo da, u slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima. Ovakva fromulacija, i po nalazu ovog tijela, zaista ne ostavlja dilemu ni u pogledu okolnosti šta predstavlja referens lista, ni u pogledu navoda da TD nije tražila potvrdu o realizovanim ugovorima, ali ni ne ograničava konkurenciju na način kako žalilac prigovara.
Prednje navedenim obrazloženjem, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

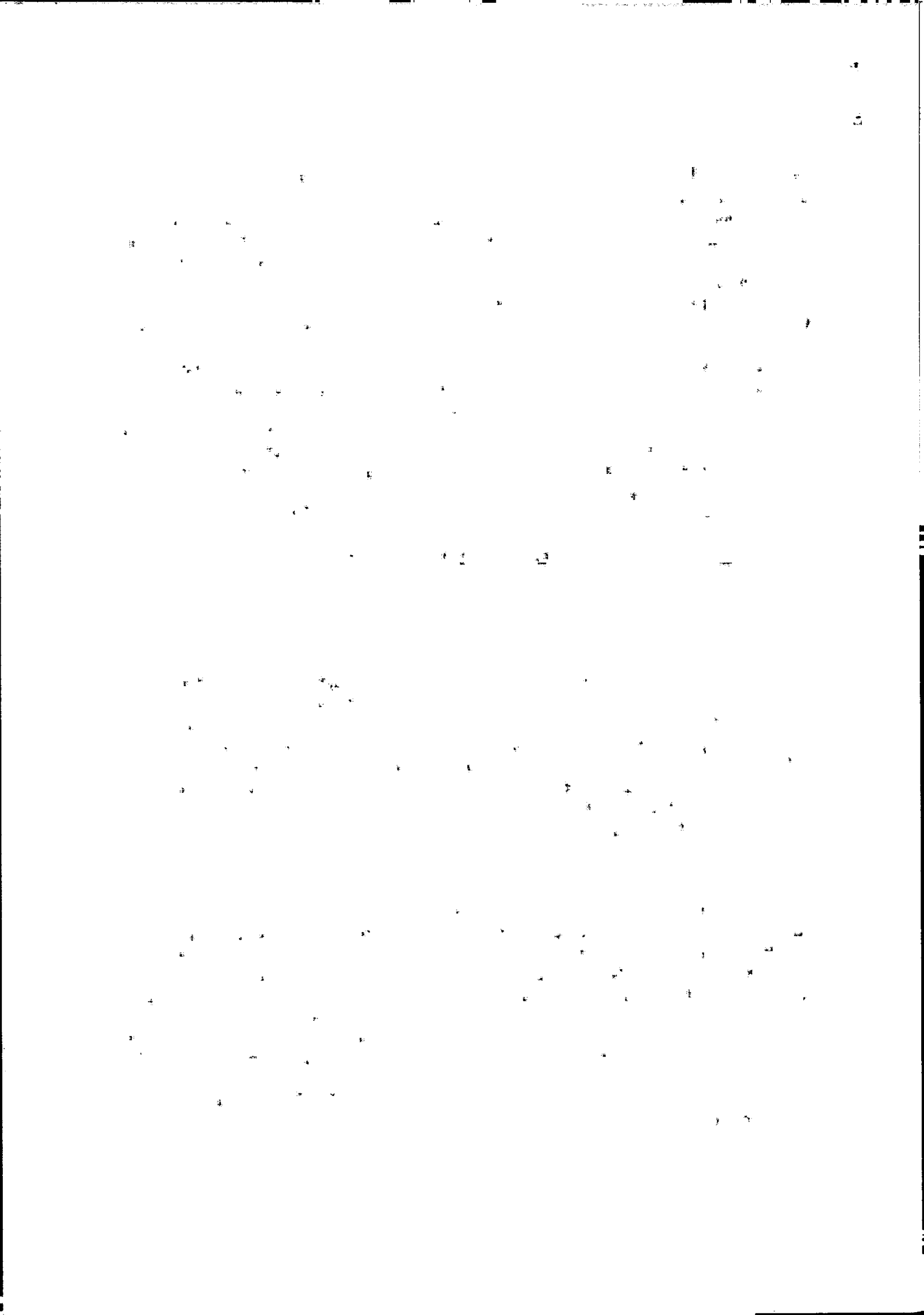
Dalje, tenderskom dokumentacijom tačka 7.1.3 (strana 6) propisano je:
„ 7.1.3.Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sledeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 7.1.2:
a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - preduzetnika;11

Naime, članom 45. stav 1. tačka a). Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, u tenderskom dokumentu, u tački 7.1.3. a) ugovorni organ je propisao da je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.
Kako se u praksi pojavilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje predmetna uvjerenja, odnosno da li ih izdaje Sud BiH ili je to i u nadležnosti drugih sudova u Bosni i Hercegovini, Sud BiH je u više svojih presuda raspravio ovo pitanje (vidi presuda beroj S 1 3 U 033614 19 U od 18.3.2021. godine), pojasnio da ne postoji jedinstveni registar izrečenih kazni za ovu vrstu krivičnih djela za teritoriju BiH, da je nadležan svaki sud kome je Zakonom o sudovima entiteta, donosno Brčko Distrikta dato ovlaštenje da sudi u određenim slučajevima, da su ova djela, osim Krivičnim zakonom Bosne i Hercegovine predviđena i entitetskim krivičnim zakonodavstvom Npr. Zakonom o sudovima u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 37/2012, 14/2014 - odluka Ustavnog Suda, 44/2015, 39/2016 - odluka Ustavnog Suda i 100/2017) određena je nadležnost osnovnih sudova za suđenje u krivčnim predmetima za krivična djela za koja je zakonom propisana kao glavna kazna- novčana kazna ili kazna zatvora do 10 godina, a za nadležnost okružnog suda za krivična djela za koje se može izreći kazna zatvora u dužem trajanju. Odredbama člana 263, 230, 336, 321... Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj 64/17) propisana su djela na koja se poziva odredba člana 45. ZJN, nadležni su opštinski i okružni sudovi, a u Federaciji Bosne i Hercegovine opštinski i kantonalni sudovi, imajući u vidu odgovarajuće odredbe posebnih zakona u tom entitetu, zbog čega uvjerenje koje

izda samo Sud BiH ne može biti dovoljno za utvrđenje da pravno lice nije osuđeno za krivična djela iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.
Dakle, za dokazivanje traženog uslova iz navedenog člana ZJN potrebno je dostaviti uvjerenje izdato od strane suda po mjestu sjedišta ponuđača, pogotovo ako se ima u vidu da bi taj sud bio nadležan u najvećem broju slučajeva, imajući u vidu odredbe o mjesnoj nadležnosti i princip forum delicti commissi, dakle prema mjestu na čijem području je krivično djelo izvršeno, a to bi, u pretežnom broju slučajeva, bilo mjesto sjedišta pravnog lica ili prebivalište fizičkog lica.
O ovom pravnom pitanju koje se pojavilo u velikom broju predmeta javne nabavke, te o svom stavu, ovaj Sud je obavijestio i Agenciju za javne nabavke, koja je odgovarajuće mišljenje postavila i na svoju web stranicu, a radi upućivanja ponuđača da upotpune svoje ponude i učine ih, u odnosu na ovaj zahtjev, konkurentnim, odnosno da bi se izbjegao preveliki teret na strani ponuđača, a u postupku utvrđenja koji sud je nadležan sud.
Ovo, međutim, ne utiče na činjenicu koja se tiče predmetne tenderske dokumentacije. Ona je, u potpunosti sačinjena na način propisan Zakonom o javnim nabavkama, članom 45, jer upravo taj zakon zadržava odrednicu „nadležan organ" i ne obavezuje nijednom odredbom ugovorni organ da to i precizira, što je i prihvatljivo imajući u vidu pravo na ravnopravno učešće i domaćih i stranih ponuđača, te moguće drugačije regulisanje nadležnosti u zemljama iz kojih ponuđači potiču.
Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod je neosnovan.

- Ugovorni organ je tačkom 7.3.1. pod c), Tenderske dokumentacije, propisao da punuđači dostave *Spisak radnika ovjeren od nadležne Poreske uprave, (original ili ovjerena kopija sa ovjerom ne starijom od tri mjeseca) - kao dokaz kvalifikacione strukture u svrhu dokaza da ponuđač ispunjava uslov preferencijalnog tretmana domaćeg, shodno Odluci Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, te da ponuđač ispunjava uslove predviđene materijalnim propisima, (Pravilnik o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju „SI.Glasnik RS", broj 70 od 16.08.2013. godine i Pravilnik o minimalnim uslovima koje moraju da ispunjavaju izvođači radova u šumarstvu „SI. Glasnik RS" broj 65/19, od 5.8.2019. godine)*

Obzirom da je ugovorni organ broj kvalifikovanih zaposlenih radnika definisao na način koji se vezuje za uslov za dobijanje licence, kako je propisano materijalnim propisima, te da je Pravilnikom o uslovima za izdavanje i oduzimanje licence učesnika u građenju („Službeni glasnik RS", broj 70/13 i 24/15) propisan broj radnika koje pravno lice mora imati u stalnom radnom odnosu da bi dobio licencu, ali je odredbom člana 46. ZJN kao uslov za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti može se zahtijevati samo da učesnici dokažu svoju registraciju u profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani, te da se učesnicima stavlja pretjeran teret u pogledu poznavanja svih materijalnih propisa u određenoj oblasti, a pri tom se, imajući u vidu obavezu iz člana 3. ZJN, te odredbe člana 2.stav 1.tačka c) pod učesnicima se smatraju svi privredni subjekti i to pravna i fizička lica, te grupe takvih lica, koje na tržištu nude robe, usluge i radove, a registrovani su za obavljanje djelatnosti, na se kao



učesnici mogu pojaviti i strana pravna i fizička lica, koja, no logici stvari, ne moraju znati sve uslove za dobijanje licence kako su propisani domaćim propisom. Stoga ti podaci, bar kada se odnose na broj kavalifikovaih radnika, moraju biti jasno i potpuno uneseni u tendersku dokumentaciju.Pozivajući na navedeni pravilnik, ugovorni organ je dao prostor za različito tumačenje da li postavljeni uslov može zadovoljiti jedan, osam ili više radnika što je suprotno odredbi člana 51. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BIH.
Ovaj žalbeni navod je osnovan.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036783 20 U od 03.03.2022. godine.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što iznosi 525,00 KM, te sve uvećano za 17% PDV-a, ukupno iznosi 614,25 KM.

Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pavić, dipl. pravnik

Dostaviti:

-"GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku, Mile Antonić, advokat iz Banja Luke zastupan po odvjetniku Grozda Đukić iz Bijeljine
- JP „Šume Republike Srpske" a.d. Soklolac, Šumsko gazdinstvo "Vrbanja" Kotor Varoš, Cara Dušana 48., 78 220 Kotor Varoš
-evidencija
-a/a

